

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

РЕЙТИНГ
ЛУЧШИХ ВУЗОВ РОССИИ – 2016



СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	3
Рейтинг вузов России: ключевые цифры и факты	4
Рейтинг «100 лучших вузов России»	7
Методологические подходы к составлению рейтинга вузов России	15
Рекомендации IREG Observatory по использованию академических рейтингов	19

РЕЗЮМЕ

В начале 2016 года **RAEX (Эксперт РА)** стал **первой в России и четвертой в мире организацией, чьи рейтинги вузов успешно прошли международный аудит IREG Observatory**: зарубежные эксперты подтвердили, что методология рейтинга, процедуры его подготовки и представление результатов отвечают стандартам высокого качества. В июне 2016 года рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) составило пятый ежегодный рейтинг вузов России.

Тройка лидеров рейтинга не претерпела изменений по сравнению с прошлым годом: **первое место традиционно занял МГУ им. М. В. Ломоносова, призерами также стали МФТИ и НИЯУ МИФИ.**

Экономические и управленческие направления продолжают пользоваться высоким спросом у абитуриентов: за обучение в ведущих экономических вузах нужно заплатить в среднем 243 тысячи рублей в год, тогда как средняя стоимость получения технического образования в два раза ниже – 119 тысяч рублей.

Болезненным моментом для вузов следует назвать кадровые сокращения: **количество преподавателей на 100 студентов в 2016 году стало на 2% ниже, чем в 2014 году.**

Наибольший прогресс вузов заключается в **наращивании числа научных публикаций** (+43% в расчете на одного сотрудника) и в **привлечении зарубежного контингента** обучающихся: за год доля иностранных студентов выросла в среднем с 7,4 до 8,3%.

РЕЙТИНГ ВУЗОВ РОССИИ: КЛЮЧЕВЫЕ ЦИФРЫ И ФАКТЫ

Пятый ежегодный рейтинг вузов RAEX (Эксперт РА) зафиксировал успехи международной интеграции российских вузов на фоне снижения количества преподавателей. Такой расклад несет в себе высокие риски для качества образования.

Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) при поддержке фонда Олега Дерипаска «Вольное дело» составило пятый ежегодный рейтинг вузов России (см. таблицу 1). При подготовке рейтинга использовались статистические показатели, а также результаты опросов среди 28 тысяч респондентов: работодателей, представителей академических и научных кругов, студентов и выпускников.

Тройка лидеров рейтинга не претерпела изменений по сравнению с прошлым годом: **первое место традиционно занял МГУ им. М. В. Ломоносова, следом расположились МФТИ и НИЯУ МИФИ.** Победители рейтинга обеспечивают высокий уровень образования и являются сильнейшими в области научно-исследовательской деятельности (см. таблицы 2 и 4), что подтверждается статистикой и данными репутационных замеров.

Устойчивый рост в рейтинге несколько лет подряд демонстрирует университет МГИМО: в текущем году вуз укрепил свои позиции в десятке лучших и переместился с восьмого на седьмое место. МГИМО удается сохранять высокое количество преподавателей в расчете на 100 студентов (13,58, что более чем в полтора раза превышает среднее значение по сотне лучших), тогда как у большинства конкурентов обеспеченность студентов преподавателями снизилась. МГИМО является одним из самых привлекательных вузов для абитуриентов – здесь самый высокий проходной балл ЕГЭ (94,7) и наиболее дорогое платное обучение (418 тысяч рублей).

Из пятнадцати первых участников программы повышения конкурентоспособности «5–100» наилучшую динамику продемонстрировали **Университет ИТМО (Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики) и Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского.** Университет ИТМО впервые вошел в топ-20, поднявшись с 22-го на 19-е место, а ННГУ им. Н. И. Лобачевского переместился с 32-го на 28-е место. Ключевые драйверы роста у этих вузов совпадают: улучшение ресурсной обеспеченности и усиление международной интеграции. В ИТМО, к примеру, выросла доля студентов, прошедших практику или стажировку за рубежом: сейчас она вдвое выше среднего значения по всем участникам рейтинга (1,2% против 0,6%). ННГУ им. Н. И. Лобачевского заметно увеличил долю иностранных студентов (с 6 до 8,4%) и укрепился в кадровом отношении: соотношение количества ППС на 100 студентов выросло с 8,19 до 8,59.

Наиболее заметное снижение позиций в верхней части рейтинга можно отметить у Новосибирского государственного технического университета: динамика его развития по нескольким показателям уступила динамике вузов из топ-20 рейтинга, из-за чего университет оказался за пределами двадцатки лучших. Так, в НГТУ отмечается сокращение финансирования в расчете на студента на 8%, в то время как средний показатель у топ-20 вузов вырос на 7%. А средний балл ЕГЭ поступивших на бюджет по конкурсу увеличился лишь на 0,4, притом что у вузов первой двадцатки рост составил в среднем 1,9 балла.

Абитуриенты выбирают экономику и медицину

Лучшие вузы из рейтинга RAEX активно сотрудничают с работодателями, причем в наиболее тесной связке с ними находятся технические и медицинские вузы. Будущие «технари» и медики, как правило, имеют широкие возможности получения в процессе учебы практических навыков и умений, что важно для успешного трудоустройства по окончании вуза. В МФТИ, к примеру, свыше 60% студентов в течение учебного года проходили подготовку на базовых кафедрах, организованных вузом совместно с работодателями.

Кроме того, о высокой востребованности выпускников технических и медицинских вузов свидетельствуют и высокие цифры целевого приема абитуриентов – у «целевиков» по окончании вуза есть твердые гарантии трудоустройства в организации, которая предоставила направление на обучение. И если в экономических вузах целевой прием – это скорее редкость (в среднем 2% от зачисленных), то в технических и тем более в медицинских вузах эта практика широко распространена (9% и 29% соответственно).

Несмотря на то, что выпускники-технари больше востребованы рынком, чем экономисты, абитуриенты совершенно явно предпочитают экономические и управленческие направления. Наиболее ярко это проявляется в случае с платежеспособным спросом на платное обучение в соответствующих вузах. Если в технических вузах средняя стоимость обучения студентов, зачисленных в 2015 году на первый курс, составляет 119 тысяч рублей в год, то за обучение в экономических вузах придется заплатить в два раза больше – 243 тысячи рублей. При этом динамика изменения стоимости явно не в пользу «технарей»: за пять лет платное обучение в ведущих технических вузах подорожало на 37 тысяч рублей, а в экономических – на 70 тысяч рублей.

В списке топ-10 самых дорогих вузов всего два технических университета – Национальный минерально-сырьевой университет «Горный» и РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина, однако они уступают по стоимости обучения ведущим вузам гуманитарного и экономического профиля. Лидерами по стоимости платного обучения второй год подряд являются МГИМО (418 тысяч рублей), НИУ ВШЭ (380 тысяч рублей), МГЮА им. О. Е. Кутафина (302 тысячи рублей), а также МГУ им. М. В. Ломоносова (335 тысяч рублей, см график 1).

Если рассматривать конкуренцию абитуриентов через призму балла ЕГЭ, требуемого для зачисления, то она наиболее высока в ведущих экономических вузах (83,6 балла в расчете на один предмет) и медицинских университетах (80,1 балла). В технические вузы поступить проще: средняя «планка», которую необходимо преодолеть абитуриенту, составляет 70,2 балла.

Кадры: сокращения продолжаются

Тенденция к сокращению численности преподавателей в расчете на студента, отмечаемая на протяжении последних лет, сбавила обороты. Если в рейтингах 2012–2015 годов численность профессорско-преподавательского состава в расчете на 100 студентов стабильно падала, снижаясь с 9,43 в 2012 году до 8,05 в 2015 году, то в 2016 году по этому показателю впервые был зафиксирован рост – среднее соотношение ППС на 100 студентов выросло у участников рейтинга 100 лучших вузов России до уровня 8,17 (см. таблицу 5). На незначительном улучшении среднего показателя сказалось главным образом повышение обеспеченности студентов штатными преподавателями в вузах – участниках проекта «5–100» с 8,35 до 8,78. Подспорьем этому стали средства государственной поддержки, направляемые на привлечение преподавателей из-за рубежа. Для справки: объем финансирования вузов проекта «5–100» в расчете на студента за год вырос на 17,7%, тогда как у остальных вузов из топ-100 – всего на 5,6%, что заметно ниже уровня инфляции (12,9%). На этом фоне не удивительно, что участники рейтинга, не являющиеся получателями субсидий на повышение конкурентоспособности на мировой арене, за год уменьшили свой кадровый капитал: средний показатель ППС на 100 студентов снизился с 8,22 до 8,17, в основном из-за негативной динамики в группах «медицинские вузы» (-5%) и «классические университеты» (-1%). Учитывая то, что финансирование большинства вузов с поправкой на инфляцию имеет тенденцию к снижению, для реализации «майских указов» по повышению зарплат преподавателям у руководства многих вузов велик соблазн кадровой оптимизации. Иными словами, есть предположение того, что обеспеченность студентов преподавателями в дальнейшем будет снижаться.

Ставка на интернационализацию

Интернационализация научной и образовательной деятельности стала одним из главных приоритетов для ведущих российских вузов. Наиболее заметными тенденциями в этой области стали резкое наращивание научных публикаций, индексируемых в наукометрических базах Scopus и Web Of Science, а также существенный рост доли иностранных студентов. Так, если год назад в среднем на одного научно-педагогического работника вузов из топ-100 рейтинга RAEX приходилось 0,14 публикации в год, то сейчас – уже 0,20 (прирост составил 43%, см. таблицу 6). У вузов, являющихся первыми участниками проекта «5–100», динамика еще более стремительная: если по итогам составления прошлого рейтинга на 1 НПР приходилось 0,43 публикации, индексируемых в Scopus, то сегодня эта цифра на 44% выше – на одного сотрудника приходится уже 0,62 публикации.

Что же касается увеличения доли иностранцев, обучающихся в российских вузах, то наиболее динамично она растет в вузах – участниках проекта по повышению глобальной конкурентоспособности: у участников проекта «5–100» доля студентов из-за рубежа выросла за два года на три процентных пункта (с 9,1 до 12,1% от общего количества обучающихся очной формы). Однако самыми привлекательными для иностранных абитуриентов по-прежнему остаются медицинские вузы, опережающие по доле иностранных студентов даже участников проекта «5–100»: сегодня эта доля в медицинских вузах составляет 12,7%.

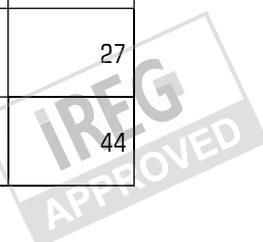
Увеличение иностранного контингента учащихся и усиление публикационной активности произошло по причине подстраивания многих российских вузов под существующие критерии глобальных рейтингов университетов. Данной тенденции нельзя дать однозначную оценку. С одной стороны, увеличение международной компоненты безусловно важно для обмена опытом и повышения престижа российской высшей школы за рубежом. Но с другой стороны, ограниченность критериев, по которым сейчас принято измерять степень интернационализации, таит в себе немалые риски для российских вузов. Так, в мае 2016 года на международном форуме IREG, самой влиятельной ассоциации составителей и потребителей рейтингов университетов, подходы к составлению глобальных рейтингов подверглись масштабной критике. В частности, в них учитывается мобильность студентов и преподавателей, но при этом не оцениваются ни качество образовательных программ, ни прочность международных связей с научными организациями и работодателями, ни карьерные перспективы студентов. А наиболее жесткая оценка, данная представителем European Association for International Education Маркусом Лайтиненом, сводилась к тому, что в наиболее известных рейтингах применяется «узкий и механистический подход», и что составители рейтингов «опираются на ограниченный и вводящий в заблуждение спектр данных». На фоне резкой критики нет никаких гарантий того, что критерии международных рейтингов будут оставаться неизменными. Кроме того, неизбежно появятся и новые глобальные рейтинги, в фокусе которых будет не уровень интернационализации, а результаты, свидетельствующие о высоком качестве образования.

Требования к качеству образовательных рейтингов растут, что обоснованно, так как сегодня рейтинги университетов стали главным фактором, который влияет на выбор абитуриентов. Это выяснилось в ходе опроса 2,5 тысячи студентов первого курса МФТИ, РАНХиГС и НИУ МЭИ, проведенного весной 2016 года. Отвечая на вопрос: «Какие источники информации оказали влияние на вас при выборе учебного заведения для поступления?», 63% респондентов указали вариант «рейтинги». Менее значимыми оказались варианты «знакомство с вузом при личном визите» (важно для 55% опрошенных), «информация от друзей и знакомых» (55%) и «информация от родственников» (54%). Наибольшим авторитетом для будущих студентов обладают национальные рейтинги – в первую очередь, рейтинг вузов RAEX (Эксперт РА), за который проголосовало 39% респондентов, и национальный рейтинг университетов ИА «Интерфакс» (29%). Глобальные рейтинги имеют гораздо меньшую практическую ценность для абитуриентов: к примеру, THE и QS набрали по 12% голосов.

РЕЙТИНГ «100 ЛУЧШИХ ВУЗОВ РОССИИ»

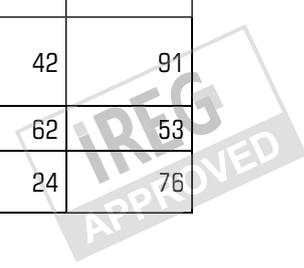
Таблица 1. 100 лучших вузов России, 2016 год

Место, 2016 год	Место, 2015 год		Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
1	1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	4,591	1	2	1
2	2	Московский физико-технический институт (государственный университет)	4,460	3	3	3
3	3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	4,235	7	6	2
4	4	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана	4,076	10	1	14
5	6	Санкт-Петербургский государственный университет	4,072	5	12	6
6	5	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	4,067	6	7	15
7	8	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	4,033	2	13	36
8	7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	4,003	4	20	4
9	9	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	3,913	8	14	10
10	10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина	3,823	22	4	7
11	11	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	3,821	14	10	8
12	12	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	3,601	9	11	35
13	13	Национальный исследовательский Томский государственный университет	3,596	19	21	5
14	15	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	3,589	12	9	41
15	14	Сибирский федеральный университет	3,581	24	8	13
16	16	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И. М. Губкина	3,541	20	5	33
17	18	Казанский (Приволжский) федеральный университет	3,525	16	31	9
18	17	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	3,485	11	41	17
19	22	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	3,444	13	40	12
20	19	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	3,403	18	18	23
21	21	Российский университет дружбы народов	3,385	15	33	20
22	24	Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ	3,205	28	17	27
23	25	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. академика И. П. Павлова Министерства здравоохранения РФ	3,200	17	28	44



Продолжение таблицы 1

Место, 2016 год	Место, 2015 год		Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
24	20	Новосибирский государственный технический университет	3,164	29	19	19
25	23	Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова	3,077	25	16	55
26	27	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королёва (национальный исследовательский университет)	2,945	41	15	18
27	-	Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н. И. Пирогова Министерства здравоохранения РФ	2,937	26	37	39
28	32	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	2,898	31	63	16
29	34	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	2,805	23	46	84
30	35	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ	2,697	21	58	127
31	29	Южный федеральный университет	2,696	37	78	11
32	31	Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	2,668	33	27	73
33	-	Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»	2,656	30	30	63
34	30	Сибирский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	2,654	36	32	42
35	28	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	2,639	42	22	45
36	26	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)	2,630	32	76	29
37	39	Дальневосточный федеральный университет	2,627	34	67	24
38	41	Тюменский государственный нефтегазовый университет	2,552	38	23	95
39	37	Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)	2,532	44	25	59
40	42	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	2,497	35	75	38
41	33	Российский государственный гуманитарный университет	2,495	27	117	67
42	40	Воронежский государственный университет	2,455	45	74	22
43	36	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	2,370	65	47	25
44	44	Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева	2,344	40	108	26
45	58	Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова	2,316	39	80	62
46	46	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова Министерства здравоохранения РФ	2,290	47	42	91
47	57	Алтайский государственный университет	2,284	48	62	53
48	47	Уфимский государственный нефтяной технический университет	2,275	67	24	76



Продолжение таблицы 1

Место, 2016 год	Место, 2015 год		Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
49	56	Воронежский государственный медицинский университет им. Н. Н. Бурденко Министерства здравоохранения РФ	2,225	63	26	108
50	43	Московский государственный технологический университет «СТАНКИН»	2,208	43	127	28
51	49	Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	2,203	56	38	92
52	54	Самарский государственный технический университет	2,199	76	29	66
53	60	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	2,195	58	51	56
54	62	Казанский национальный исследовательский технологический университет	2,178	64	65	40
55	63	Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева – КАИ	2,166	51	68	52
56	66	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва	2,154	62	50	69
57	48	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	2,131	50	88	47
58	77	Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II	2,127	73	35	89
59	72	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	2,109	59	91	31
60	50	Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»	2,103	49	96	43
61	69	Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова	2,077	68	52	72
62	55	Уральский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	2,076	55	55	97
63	53	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	2,075	89	60	30
64	70	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	2,036	77	48	75
65	-	Государственный университет «Дубна»	2,023	46	110	85
66	71	Волгоградский государственный университет	2,021	74	66	60
67	61	Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова	2,015	54	129	34
68	79	Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского	2,014	84	120	21
69	78	Московский педагогический государственный университет	2,011	52	95	64
70	74	Омский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	1,992	72	36	140
71	45	Уральский государственный горный университет	1,990	90	56	51
72	68	Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова	1,984	78	54	79
73	80	Волгоградский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	1,962	61	59	129
74	65	Самарский государственный университет*	1,956	101	70	32
75	84	Сибирский государственный аэрокосмический университет им. академика М. Ф. Решетнева	1,950	91	49	70

Окончание таблицы 1

Место, 2016 год	Место, 2015 год		Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
76	67	Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева	1,945	121	34	71
77	-	Воронежский государственный архитектурно-строительный университет	1,943	104	39	87
78	86	Томский государственный педагогический университет	1,932	71	73	82
79	-	Рязанский государственный медицинский университет им. академика И. П. Павлова Министерства здравоохранения РФ	1,929	70	57	111
80	59	Московский государственный университет тонких химических технологий им. М. В. Ломоносова**	1,927	57	131	49
81	90	Курский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	1,888	87	53	98
82	92	Юго-Западный государственный университет	1,876	82	83	65
83	82	Алтайский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	1,849	93	43	130
84	75	Иркутский национальный исследовательский технический университет	1,833	122	61	54
85	-	Ставропольский государственный аграрный университет	1,814	96	72	78
86	91	Пермский государственный национальный исследовательский университет	1,809	85	100	58
87	81	Саратовский медицинский университет им. В. И. Разумовского Министерства здравоохранения РФ	1,802	69	69	142
88	87	Уральский государственный университет путей сообщения	1,792	126	44	102
89	76	Уральский государственный юридический университет	1,770	100	64	104
90	93	Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	1,769	115	79	61
91	73	Московский технический университет связи и информатики	1,768	60	118	118
92	88	Омский государственный технический университет	1,767	103	71	86
93	-	Саратовский государственный технический университет им. Ю. А. Гагарина	1,759	116	82	57
94	-	Волгоградский государственный технический университет	1,757	109	99	46
95	95	Тюменский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	1,753	110	45	133
96	89	Тюменский государственный университет	1,744	83	86	107
97	-	Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М. И. Платова	1,741	105	77	88
98	100	Российский новый университет	1,731	53	138	110
99	85	Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта	1,727	75	122	101
100	97	Кубанский государственный технологический университет	1,724	124	89	50

* Присоединен к Самарскому государственному аэрокосмическому университету им. академика С. П. Королёва.

** Включен в состав Московского технологического университета.

Источник: RAEX (Эксперт РА)

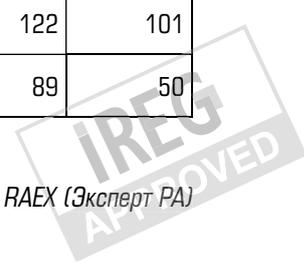


Таблица 2. Лучшие вузы по условиям для получения качественного образования*

	Наименование вуза
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
2	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)
4	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
5	Санкт-Петербургский государственный университет
6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
7	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
8	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
9	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
10	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
11	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
12	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
13	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики
14	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
15	Российский университет дружбы народов
16	Казанский (Приволжский) федеральный университет
17	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. академика И. П. Павлова Министерства здравоохранения РФ
18	Национальный исследовательский университет «МЭИ»
19	Национальный исследовательский Томский государственный университет
20	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И. М. Губкина

* Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей: «уровень преподавания», «международная интеграция», «ресурсное обеспечение», «востребованность среди абитуриентов».

Источник: RAEX (Эксперт РА)

Таблица 3. Лучшие вузы по востребованности выпускников работодателями*

	Наименование вуза
1	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
2	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)
4	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
5	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И. М. Губкина
6	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
7	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
8	Сибирский федеральный университет
9	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
10	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
11	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
12	Санкт-Петербургский государственный университет

Окончание таблицы 3

	Наименование вуза
13	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ
14	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
15	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королёва (национальный исследовательский университет)
16	Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
17	Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ
18	Национальный исследовательский университет «МЭИ»
19	Новосибирский государственный технический университет
20	Национальный исследовательский Томский политехнический университет

* Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей «сотрудничество с работодателями» и «качество карьеры выпускников».

Источник: RAEX (Эксперт РА)

Таблица 4. Лучшие вузы по уровню научно-исследовательской деятельности*

	Наименование вуза
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)
4	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
5	Национальный исследовательский Томский государственный университет
6	Санкт-Петербургский государственный университет
7	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет
10	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
11	Южный федеральный университет
12	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики
13	Сибирский федеральный университет
14	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана
15	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
16	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
17	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
18	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королёва (национальный исследовательский университет)
19	Новосибирский государственный технический университет
20	Российский университет дружбы народов

* Основанием для ранжирования служат результаты при оценке вузов по группам показателей: «научные достижения», «инновационная активность», «инновационная инфраструктура».

Источник: RAEX (Эксперт РА)

Таблица 5. Число штатных ППС на 100 студентов

Группы вузов	2016	2015	2014	Изменение за 2 года, %
В среднем по топ-100 вузов	8,17	8,05	8,33	-1,9
Участники программы «5–100»	8,78	8,35	8,85	-0,8
Топ-20 вузов	9,80	9,53	10,02	-2,2
Экономические вузы	6,76	6,44	6,73	0,4
Технические вузы	6,96	6,54	7,11	-2,1
Медицинские вузы	13,26	13,94	14,37	-7,7

Источник: RAEX (Эксперт РА), данные вузов

Таблица 6. Количество публикаций на НПР, в год*

Количество публикаций на НПР	2016	2015	2014	Изменение за 2 года, %
В среднем по топ-100 вузов	0,20	0,14	0,13	53,8
Участники программы «5–100»	0,62	0,43	0,36	72,2
Топ-20 вузов	0,43	0,34	0,29	48,3
Экономические вузы	0,02	0,01	0,01	100,0
Технические вузы	0,25	0,17	0,15	66,7
Медицинские вузы	0,05	0,05	0,04	25,0

* Пятилетний интервал.

Источник: RAEX (Эксперт РА)

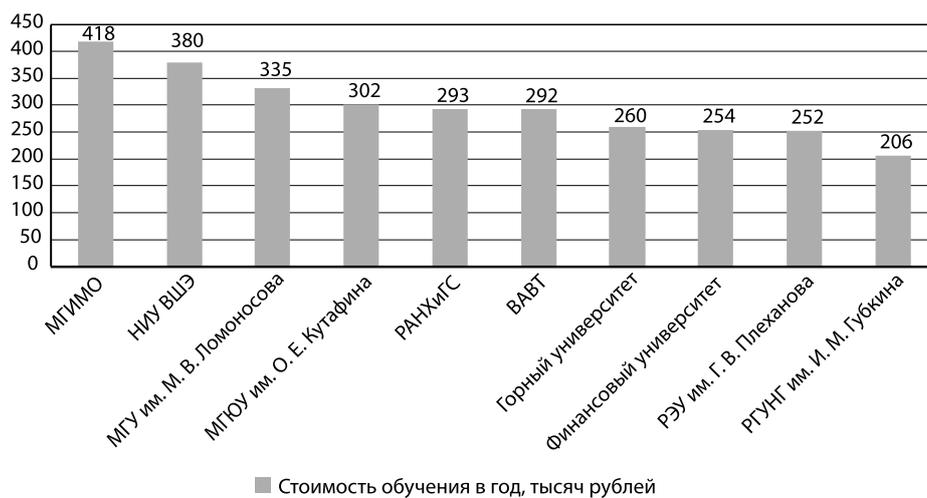
Таблица 7. Доля иностранных студентов, %*

Доля иностранных студентов	2016	2015	2014	Изменение за 2 года, п. п.
В среднем по топ-100 вузов	8,3	7,4	7,3	1,0
Участники программы «5–100»	12,1	10,6	9,1	3,0
Топ-20 вузов	10,4	8,9	8,5	1,9
Экономические вузы	6,8	6,1	6,9	-0,1
Технические вузы	8,4	8,1	6,7	1,7
Медицинские вузы	12,7	11,1	11,2	1,5

* Очной формы обучения.

Источник: RAEX (Эксперт РА), данные вузов

График 1 . Вузы с самой высокой стоимостью платного обучения*



* Указана средняя стоимость обучения на первом курсе по очным программам бакалавриата.

Источник: RAEX (Эксперт РА)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГА ВУЗОВ РОССИИ

Ключевая миссия университетов – давать обучающимся **знания, навыки и умения** – остается неизменной и универсальной вне зависимости от времени или типа университета (научно-исследовательский вуз или вуз, фокусирующийся на подготовке бакалавров для рынка труда). Ключевыми в приведенной триаде являются именно знания, так как они также приводят к развитию навыков и умений и являются главным и непреложным элементом образовательной и научной деятельности университетов, их основным вкладом в развитие общества. Знания – фундамент, на котором строится профессиональный, карьерный, научный и зачастую даже личностный рост выпускников вуза.

Наделить знанием, основанным на мыслительной работе, а не на заучивании, знанием, способным привести к генерации нового знания, – это высшая цель для ведущих университетов.

Цель составления рейтинга вузов – оценка **способности вузов обеспечивать выпускникам высокое качество знаний, навыков и умений**, исходя из условий для их получения и результатов применения.

Рейтинг вузов RAEX (Эксперт РА) – интегральная оценка качества подготовки выпускников вуза, определяемая количественными параметрами образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических кругов и научных кругов, а также студентов и выпускников вузов. В рейтинге не могут участвовать вузы творческой, спортивной направленности, узкопрофильные (монопрограммные) вузы, а также вузы силовых ведомств. Оценке подлежат только головные вузы, филиалы вузов не рассматриваются составителями рейтинга.

Оценка вузов производится на основании анализа статистических показателей и результатов опросов следующих целевых групп: студенты и выпускники, представители академического и научного сообществ, представители компаний-работодателей. В 2016 году в опросах приняли участие свыше 28 тысяч респондентов. Источниками статистической информации стали данные анкетирования вузов, наукометрические показатели и данные из открытых источников. Для справки: в 2016 году в анкетировании приняли участие 144 вуза, в 2015 – 133 вуза, в 2014 – 125 вузов, в 2013 – 118 вузов. Анкетные данные не были предоставлены СПбГУ, поэтому при расчете позиций вуза в рейтинге использовались данные, опубликованные на официальном сайте вуза, результаты опросов референтных групп и данные наукометрических источников.

Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:

- 1. Условия для получения качественного образования в вузе (вес = 0,5).**
- 2. Уровень востребованности работодателями выпускников вуза (вес = 0,3).**
- 3. Уровень научно-исследовательской деятельности вуза (вес = 0,2).**

Значение каждого из **интегральных факторов** определяется **группами показателей**, которые, в свою очередь, объединяют **показатели**, характеризующие ситуацию по важнейшим аспектам деятельности вуза. Веса групп в рамках рейтингового фактора «для получения качественного образования» составляют 0,25. Веса групп в рамках рейтингового фактора «востребованность работодателями» составляют 0,5. Веса групп в рамках рейтингового фактора «научно-исследовательская деятельность» распределены следующим образом: «научные достижения» – 0,5, «инновационная активность» – 0,3, «инновационная инфраструктура» – 0,2.

Вес каждого показателя в рамках групп одинаков, за исключением критерия 3 «Оценка преподавателями академических кругов уровня преподавания в университетах» (вес – 0,5; веса других критериев в группе «уровень преподавания» – 0,25).

По каждому показателю производится расчет индекса, характеризующего позицию вуза относительно других вузов. Расчет индексов по каждому показателю производится путем сравнения количественного показателя вуза со средним значением данного показателя по всем вузам, участвующим в рейтинге. Экстремально высокие значения количественных показателей, выявляемые экспертным путем, исключаются при расчете среднего показателя.

Индексы показателей рассчитываются по шкале от 1,0 балла (минимальная оценка) до 5,0 балла (максимальная оценка). При расчете индексов по итогам опросов целевых аудиторий используется аналогичная шкала.

Методика рейтинга регулярно обсуждается с представителями ведущих вузов России и дорабатывается с учетом высказанных мнений. В конце 2015 года при участии Консультационного совета Рейтинга вузов России RAEX (Эксперт РА) был произведен ряд методологических усовершенствований. В частности, Консультационный совет одобрил изменения нескольких показателей для более точного отражения реальной вовлеченности студентов в образовательные процессы. Например, критерий «количество международных образовательных программ двух дипломов» заменен на критерий «доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов, в текущем учебном году» (критерий 6). По аналогичным причинам был обновлен критерий «количество базовых кафедр в расчете на одного студента» (критерий 23): с 2016 года учитывается доля студентов, прошедших в завершеном учебном году подготовку на организованных при вузе базовых кафедрах.

Кроме этого, RAEX увеличил объем анализируемых данных для критерия «количество выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России» (критерий 17). Ранее использовались данные по компаниям из списка 400 крупнейших компаний России, с 2016 года перечень расширен до 600 компаний (список RAEX-600), таким образом, показатель более полно отражает карьерные достижения выпускников вузов.

Поскольку для исследования репутации вузов крайне важно полноценно отразить мнение всех целевых групп, было принято решение добавить новый критерий, основанный на мнении студентов и выпускников о конкурентоспособности вуза (критерий 22). Для этого в опросный лист, предназначенный для данной референтной группы, был добавлен вопрос: «Если бы у вас была возможность получить первое образование не в вашем вузе, а в ином российском вузе, вы бы воспользовались такой возможностью?» Если респондент отвечал утвердительно, ему предлагалось ответить на дополнительный вопрос: «В каком именно вузе вы предпочли бы обучаться при наличии такой возможности?»

Из-за высокой волатильности показателей из рейтинга были исключены критерии «годовой бюджет международных исследовательских проектов, осуществляемых совместно с учеными из других стран и финансируемых совместно с зарубежными организациями» и «объем расходов на доступ к международным электронным базам данных, библиотекам и аналитическим системам».

Рейтинг вузов России RAEX (Эксперт РА) успешно прошел международный аудит IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence. Агентство RAEX (Эксперт РА) получило право использовать знак «Одобрено IREG» (IREG Approved), подтверждающий, что методология рейтинга вузов России, процедуры его подготовки и представление результатов отвечают стандартам высокого качества.

Критерии рейтинга вузов RAEX (Эксперт РА), 2016 год

Данные	Источник	Вес, %*
1. УСЛОВИЯ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ		
Группа: уровень преподавания		
1. Число штатных ППС на 100 студентов	анкеты вузов	3,1
2. Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	анкеты вузов	3,1
3. Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университетах	данные опроса академических кругов	6,3
Группа: международная интеграция		
4. Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	данные опроса академических кругов	3,1
5. Доля иностранных студентов-очников, %	анкеты вузов	3,1
6. Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов, в текущем учебном году	анкеты вузов	3,1
7. Процент студентов, прошедших практику или стажировку за рубежом (в 2014/2015 году)	анкеты вузов	3,1
Группа: ресурсная обеспеченность		
8. Объем финансовых средств в расчете на 1 студента (за 2015 год), тысяч рублей	анкеты вузов	3,1
9. Объем безвозмездной материальной помощи вузу от физических и юридических лиц в календарном году, тысяч рублей	анкеты вузов	3,1
10. Индекс эндаумент-фонда (рассчитывается на основании объема целевого (эндаумент) фонда вуза и количества жертвователей средств для эндаумент-фонда с момента основания)	анкеты вузов	3,1
11. Оценка представителями академических кругов уровня ресурсного обеспечения образовательного процесса	данные опроса академических кругов	3,1
Группа: востребованность среди абитуриентов		
12. Средняя базовая стоимость обучения на 1-м курсе по очным программам бакалавриата, тысяч рублей в год	анкеты вузов	4,2
13. Доля студентов, принятых на основании участия/победы в олимпиаде, без других вступительных испытаний	анкеты вузов	4,2
14. Средний балл ЕГЭ абитуриентов, зачисленных по конкурсу на очную форму обучения в вуз в 2015 году на бюджетной основе	анкеты вузов	4,2
2. УРОВЕНЬ ВОСТРЕБОВАННОСТИ ВЫПУСКНИКОВ РАБОТОДАТЕЛЯМИ		
Группа: качество карьеры выпускников		
15. Оценка студентами и выпускниками качества прикладных знаний и навыков выпускников	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
16. Оценка студентами и выпускниками способности выпускников университета приобретать новые знания и навыки	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
17. Число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России (список RAEX-600)	отчетность эмитентов и информация, предоставленная компаниями	1,9
18. Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	данные опроса компаний-работодателей	1,9
19. Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	данные опроса компаний-работодателей	1,9
20. Оценка работодателями возможностей выпускников вуза для карьерного роста	данные опроса компаний-работодателей	1,9
21. Оценка студентами и выпускниками уровня предпочтений выпускников университета на рынке труда	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9
22. Оценка студентами и выпускниками конкурентоспособности вуза	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,9

Окончание таблицы

Данные	Источник	Вес, %*
Группа: сотрудничество с работодателями		
23. Доля студентов, проходивших в 2014/2015 учебном году подготовку на базовых кафедрах, организованных при вузе	анкеты вузов	3,0
24. Доля студентов, зачисленных по результатам целевого приема на первый курс на очную форму обучения по программам подготовки бакалавров и специалистов	анкеты вуза	3,0
25. Доля обучающихся в текущем году по программам ВПО в рамках целевой контрактной подготовки, по контракту с работодателем	анкеты вузов	3,0
26. Индекс прошедших обучение по программам дополнительного профессионального образования, профессиональной переподготовки, на курсах целевого назначения за счет средств компании-работодателя в 2014/2015 учебном году	анкеты вузов	3,0
27. Оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями	данные опроса компаний-работодателей	3,0
3. УРОВЕНЬ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ		
Группа: инновационная активность		
28. Количество малых инновационных предприятий, созданных при вузе с 2009 года, с выручкой накопленным итогом свыше 30 млн рублей	анкеты вузов	0,8
29. Объем бюджета, привлеченного на НИОКР в 2015 году, млн рублей	анкеты вузов	0,8
30. Удельный вес средств, полученных по итогам использования результатов интеллектуальной деятельности, %	анкеты вузов	0,8
31. Объем финансирования по грантам, выделенным вузу РФФИ, РГНФ и РНФ начиная с 2012 года, млн рублей	анкеты вузов	0,8
32. Индекс вовлеченности обучающихся в НИОКР (рассчитывается на основе доли занятых в НИОКР обучающихся, а также среднего размера оплаты труда обучающихся по проектам НИОКР за год)	анкеты вузов	0,8
33. Количество студентов – победителей всероссийских студенческих олимпиад	анкеты вузов	0,8
34. Оценка студентами и выпускниками потенциала научного творчества учащихся	сведения из опросного листа для студентов и выпускников	0,8
35. Оценка академическим, научным и инновационным сообществом общего уровня научно-исследовательской активности вузов	данные опроса академических кругов и научного сообщества	0,8
Группа: научные достижения		
36. Количество публикаций за последние 5 лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на 1 НПР	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
37. Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, в среднем на 1 статью, согласно зарубежным базам данных	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
38. Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, на 1 НПР, согласно зарубежным базам данных	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
39. Количество цитирований статей, изданных за последние 5 лет, на 1 НПР, согласно РИНЦ	расчеты RAEX (Эксперт РА) на основании наукометрических показателей	1,7
40. Оценка представителями академического, научного и инновационного сообщества популярности научных публикаций сотрудников университета	данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	1,7
41. Оценка представителями академического, научного и инновационного сообщества успешности коммерциализации разработок университетов	данные опроса академических кругов и научного сообщества	1,7
Группа: инновационная инфраструктура		
42. Оценка представителями научного и инновационного сообщества инфраструктуры для научных исследований	данные опроса научного сообщества	1,3
43. Количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений	анкеты вузов	1,3
44. Количество инновационных подразделений вуза	анкеты вузов	1,3

* Веса указаны с округлением до десятой доли процента.

РЕКОМЕНДАЦИИ IREG OBSERVATORY ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ АКАДЕМИЧЕСКИХ РЕЙТИНГОВ

Целью IREG Observatory является повышение общественной осведомленности для понимания рейтингов университетов и совершенствования академических процессов.

Из Устава организации

Предисловие

IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence считает, что академические рейтинги являются одним из многих имеющихся инструментов для совершенствования высшего образования. Деятельность IREG Observatory направлена на распространение информации и развитие представлений о том, как рейтинги способствуют повышению качества высшего образования.

Настоящие *Рекомендации* адресованы как организациям, так и отдельным лицам, которые интересуются вопросами академического ранжирования вузов. В сочетании с другими мероприятиями, инициативами и документами IREG Observatory данные *Рекомендации* нацелены на повышение качества образования и достоверности представленной в рейтингах информации, обеспечивая «пользователям» рейтингов конструктивные и заслуживающие доверия инструменты для работы с данными академического ранжирования.

Настоящие *Рекомендации* опираются на ключевые документы и проекты IREG Observatory, включая *Берлинские принципы составления рейтингов высших учебных заведений* (the Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions, 2006) и *Правила аудита рейтингов* (IREG Ranking Audit Rules, 2009).

Предварительный текст *Рекомендаций* был подготовлен сотрудниками Центра исследования университетов мирового класса при Институте высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун под руководством директора Центра, профессора Нянь Цай Лю. В состав координационной группы, которая осуществляла руководство по разработке настоящих *Рекомендаций*, вошли Нянь Цай Лю (председатель), Сербан Агачи, Джеро Федеркейль, Марко Марл, Клаус Хуфнер и Ян Садлак. Дальнейшая работа над *Рекомендациями* была проведена совместно с членами Обсерватории IREG. Предварительный проект *Рекомендаций* был размещен на веб-сайте Обсерватории IREG, и все желающие могли оставить свои комментарии. Они были учтены в окончательном варианте текста *Рекомендаций*. *Рекомендации* получили одобрение Исполнительного комитета и Генеральной ассамблеи IREG Observatory, состоявшейся 12 июня 2015 года в г. Ольборге (Дания). Соответственно, настоящий документ можно также именовать как *Ольборгские рекомендации для потребителей образовательных рейтингов*.

IREG Observatory выражает благодарность всем организациям и частным лицам за вклад в подготовку данных *Рекомендаций*.

Ян Садлак,
президент IREG Observatory

I. ВВЕДЕНИЕ И ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Цель Рекомендаций

Академический рейтинг (рэнкинг) – это представленная в числовом измерении оценка образовательной программы, образовательных мероприятий, деятельности образовательного учреждения или системы высшего образования. Оценивание осуществляется на основе определенной методики.

Одномерное ранжирование (one-dimensional ranking) представляет оценку деятельности вузов с помощью различных индикаторов, сведенных в один агрегированный итоговый показатель, при этом каждый индикатор имеет свою степень значимости, свой удельный вес.

Многомерное ранжирование (multidimensional ranking) аккумулирует целый ряд оценочных критериев, представленных в различных таблицах, а не в одной итоговой таблице. Данный подход позволяет пользователям сравнивать показатели с учетом своих собственных предпочтений и создавать рейтинги с учетом индивидуально значимых показателей.

Общим для всех рейтингов является то, что они измеряют и сравнивают академическую деятельность вузов на основе количественных показателей. По этому признаку рейтинги отличаются от других инструментов контроля качества в системе высшего образования, таких как независимая внешняя оценка, основанная на данных анализа качества образовательной деятельности и аккредитационных показателях. Как и другие, более традиционные инструменты, академические рейтинги, если их применять должным образом, могут внести свой вклад в развитие научно-образовательной деятельности. Несмотря на относительно короткую историю существования академических рейтингов, особенно применительно к международной практике ранжирования вузов, теоретики и практики в области образования рассматривают рейтинги как надежный источник информации, основанный на фактических данных, и как прозрачный инструмент оценки качества образовательной деятельности вузов.

Цель настоящего документа – предоставить рекомендации по адекватной интерпретации и использованию данных академического ранжирования всем заинтересованным сторонам, включая учащихся и родителей, высшие учебные заведения, учреждения, отвечающие за образовательную политику, организации по контролю качества образования, финансирующие органы, работодателей и средства массовой информации. Конкретные рекомендации для каждой целевой аудитории сформулированы ниже.

Основания для подготовки Рекомендаций

Академические рейтинги (рейтинги университетов или таблицы рейтингов) в современном формате были впервые опубликованы в 1980-х годах американским издательством «Новости США и международное обозрение» (U.S. News & World Report) и представляли собой справочник для студентов, содержащий общедоступные сопоставимые данные о различных образовательных программах, число которых в вузах США постоянно росло. С тех пор системы подобного ранжирования были разработаны во многих странах.

Возрастающая глобализация высшего образования обусловила появление системы «глобального ранжирования» вузов (иногда используются формулировки «мировые рейтинги» или «международные рейтинги») в дополнение к национальным системам ранжирования. Во всем мире внимание к рейтингам вузов возросло после того, как в 2003 году Центр исследования университетов мирово-

го класса (CWCU) при Институте высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун (Китай) опубликовал Академический рейтинг университетов мира (ARWU), а также после публикации британской консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds (QS) и изданием The Times Higher Education Supplement в 2004 году Рейтинга университетов мира THE – QS. В течение последующего десятилетия появились различные международные рейтинги вузов, ранжирование которых проводилось в различных целях, по разным методологиям и разным показателям.

Несмотря на известные ограничения, данные академических ранжирований широко востребованы во всем мире, особенно в случаях, когда необходима доступная информация для сопоставления. Студенты и их родители пользуются рейтингами при выборе колледжа или университета для обучения.

Руководство высших учебных заведений использует данные рейтингов, чтобы определить контрольные параметры показателей улучшения системы управления, для разработки политики достижения мировых стандартов академической деятельности, для предоставления справочных данных в маркетинговых коммуникациях с целевыми аудиториями.

Органы государственного управления используют академическое ранжирование как инструмент контроля качества образования. Соответствующая практика особенно распространена в тех странах, где механизмы контроля качества применяются недавно или являются недостаточно действенными.

Финансирующие учреждения используют данные ранжирования для оценки потенциала и финансовой устойчивости образовательных организаций.

Глобальные рейтинги университетов влияют на национальные программы академического обмена, а также на иммиграционную политику.

Работодатели используют данные ранжирования для выбора университетов-партнеров и поиска потенциальных сотрудников.

IREG Observatory считает, что рейтинги, при условии корректного использования и интерпретации, могут быть важным инструментом оценки программ высшего образования. Настоящие Рекомендации, подготовленные на основании ключевых положений Берлинских принципов составления рейтингов высших учебных заведений, нацелены на повышение полезности данных академических рейтингов для общества. Они также направлены на решение практических задач, возникающих по мере того, как в сфере высшего образования начинают использоваться новые ценные источники информации.

II. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ

Общие рекомендации

Академические рейтинги предоставляют информацию о качестве работы образовательных учреждений и служат инструментом повышения прозрачности, но не включают причинно-следственный анализ различий в функционировании различных систем образования и деятельности высших учебных заведений. Ранжирование выявляет сильные и слабые стороны вуза, но при этом рейтинги не предлагают средства для совершенствования академической деятельности и не объясняют причины ее успеха. Пользователи рейтингов вправе ожидать и требовать, чтобы ранжирование, в соответствии с Берлинскими принципами, было проведено на основании четкого представления о целях рейтинга и его целевых аудиториях, на основании признания разнообразия институциональных миссий и целей, на основе прозрачных и понятных источников информации, с учетом специфики культурных и исторических контекстов образовательной деятельности вузов, а также с учетом того, что существуют различные мнения о том, что представляет собой понятие «качество» в сфере

высшего образования. Читатели должны понимать, что различные рейтинги преследуют разные цели, ориентированы на различные целевые аудитории, для их составления выбираются различные показатели и используются разные методики.

С учетом перечисленных выше характеристик академического ранжирования всем заинтересованным организациям и частным лицам необходимо:

а) *иметь четкое представление о том, что именно оценивает академический рейтинг*: понимать цели конкретного рейтинга, значения его переменных, иметь четкое представление о целевых аудиториях, на которые ориентирован рейтинг;

б) *не использовать академические рейтинги как единственный источник информации*: по возможности оценивать информацию, представленную в рейтингах, в сочетании с другими значимыми источниками; в зависимости от конкретных целей и потребностей, данные рейтингов следует рассматривать в качестве дополнительной информации;

в) *не фокусироваться на конкретных позициях участников в рейтинге и колебаниях позиций в пределах одного года*, а рассматривать информацию рейтингов в долгосрочной перспективе, так как краткосрочные колебания обычно не являются достоверными показателями изменений в научной и образовательной деятельности;

г) *внимательно изучить методики ранжирования*: поскольку каждый рейтинг, как правило, имеет свою методологию, чрезвычайно важно понимать, как составляется рейтинг и как для него рассчитываются данные. Эти знания необходимы, чтобы понимать, насколько тот или иной рейтинг приемлем и актуален для различных организаций и частных лиц.

Рекомендации для студентов и их родителей

Национальные академические рейтинги прежде всего нацелены на предоставление информации сравнительного характера студентам и их родителям для принятия ими решения о выборе образовательного учреждения. Именно поэтому некоторые рейтинги позиционируют себя как своего рода «путеводители» по определению «лучших программ», «лучших колледжей» и т. д. В то же время по причине растущей быстрыми темпами мобильности студентов особым вниманием пользуются международные рейтинги вузов.

Будущие студенты и их родители должны понимать, что, хотя рейтинги помогают принять решение на основе фактических данных, это лишь один из источников информации. Очевидно, что выбор учебного заведения зависит от ряда факторов (социальных, финансовых, личных), которые не могут быть измерены с помощью академических рейтингов. Студенты должны выбрать образовательное учреждение (программу), которое в наибольшей степени соответствует их профессиональным целям, задачам личного развития и возможностям трудоустройства.

Студенты и их родители могут использовать данные рейтингов вузов для следующих целей:

а) *выбор программ бакалавриата/специалитета*: при этом необходимо проанализировать институциональное ранжирование соответствующих образовательных учреждений; обратить внимание на числовые параметры таких показателей, как количество студентов в учебной группе, численный состав педагогических кадров; те студенты, которые уже выбрали программы для обучения, также могут изучить рейтинг соответствующих программ; будущие студенты бакалавриата должны получить дополнительную информацию, которая соответствует их индивидуальным предпочтениям, интересам и перспективным задачам трудоустройства;

б) *выбор программ профессионального образования, магистратуры*: в данном случае необходимо проанализировать международные и национальные рейтинги конкретных программ профессио-

нального образования и образовательных учреждений, обеспечивающих подготовку специалистов соответствующего профиля (например, сопоставить данные о различных бизнес-школах и образовательных программах по управлению); нельзя ограничиваться данными общих (институциональных) рейтингов вузов; необходимо обратить внимание на показатели, отражающие условия трудоустройства, перспективы карьерного роста, потребности рынка труда;

в) *выбор программ подготовки кадров высшей квалификации*: при решении данной задачи необходимо проанализировать академическое ранжирование конкретных факультетов / дисциплин / программ, не ограничиваясь данными общих (институциональных) рейтингов вузов; важно обратить внимание на показатели рейтингов, характеризующие качество проведения научных исследований и реализации программ аспирантуры/докторантуры; будущие соискатели должны получить дополнительную информацию об условиях, которые могут определить направление их научных исследований и способствовать их реализации в академической сфере;

г) *общая стратегия выбора*: необходимо попытаться, если это возможно, собрать информацию из нескольких академических рейтингов.

Рекомендации для высших учебных заведений

Высшие учебные заведения, которые осуществляют образовательную и исследовательскую деятельность, а также иные виды деятельности на благо общества, являются и объектами, и «пользователями» академических рейтингов. Данные рейтингов могут оказывать влияние на ключевые направления деятельности университета, в том числе на преподавание, научные исследования и социализаторскую деятельность, а также на стратегическое планирование деятельности вуза, повышение качества образования и международное сотрудничество, на академическую репутацию вуза, привлечение средств, маркетинговую деятельность, повышение степени узнаваемости вуза, престижа и доверия к вузу со стороны целевых аудиторий.

Ниже представлены рекомендации для эффективного использования данных рейтингов:

а) *преподавание, исследование, иные виды деятельности на благо общества*: рекомендуется использовать данные рейтингов для совершенствования тех видов деятельности, которые планируется развивать в соответствии с миссией каждого учреждения; это может означать отказ от целенаправленного продвижения в рейтингах, индикаторы и параметры которых не коррелируют с приоритетными задачами развития вуза; так, например, для программ бакалавриата по гуманитарным наукам, программ бакалавриата с профессионально ориентированной специализацией, программ профессиональных учебных заведений среднего профессионального образования можно не учитывать тот факт, что такие программы занимают низкие позиции в рейтингах по показателям научных исследований;

б) *стратегическое планирование развития вуза*: рекомендуется использовать данные академического ранжирования, чтобы определить сильные и слабые стороны с учетом миссии, перспектив развития, академических традиций конкретного вуза, его роли в системе национального образования; важно сбалансировать долгосрочные стратегии и краткосрочные потребности вуза; необходимо уделить внимание комплексному подходу в обучении по дисциплинам, продвигать междисциплинарные программы и научные исследования с учетом их качественных особенностей в конкретном вузе, в контексте образовательных традиций вуза, а не только для продвижения в рейтингах;

в) *повышение качества работы вуза*: необходимо использовать ранжирование для выявления успешных вузов, привлекательных учебных программ, наиболее важных научных достижений и проектов, имеющих социальную значимость; важно осуществлять обмен успешным опытом применительно к разработке учебных планов, технологиям преподавания и изучения дисциплин, проведению

научных исследований, реализации инновационной деятельности, трансферу технологий; однако вузам не стоит пытаться «копировать» успехи других образовательных учреждений, деятельность которых не соответствует образовательной политике и миссии конкретного вуза;

г) *развитие международного сотрудничества*: использовать данные академических рейтингов, чтобы развивать международное сотрудничество в области научных исследований, реализовывать программы академической мобильности для студентов и преподавателей, развивать сети сотрудничества по приоритетным направлениям; не рекомендуется использовать рейтинги в качестве единственного критерия для определения потенциальных партнеров;

д) *сбор средств*: в данном контексте вузам не рекомендуется переоценивать значимость таких показателей рейтингов, как процент или общая сумма спонсорской помощи от выпускников;

е) *репутация, публичность, маркетинговые мероприятия*: рекомендуется цитировать общепризнанные академические рейтинги, например те, которые успешно прошли аудит IREG Observatory. Также важно указывать ссылки на веб-сайты, на которых представлены методики ранжирования, релевантные для вуза;

ж) *взаимодействие вуза с организациями, осуществляющими ранжирование и собирающими данные для составления рейтингов*: необходимо сформировать четкое понимание методологии ранжирования; важно избегать случаев предоставления рейтинговым организациям противоречивых или неполных данных; рекомендуется обеспечить «обратную связь» вуза с ранжирующими организациями и направить рекомендации со стороны вуза в организации, осуществляющие ранжирование, с учетом особенностей позиции вуза в институциональном, национальном, международном образовательном контекстах; необходимо понимать, что предоставление данных вуза и согласие вуза на использование его данных в ранжировании дает соответствующему образовательному учреждению право на доступ к методикам и расчетам, используемым в соответствующих рейтингах;

з) высшим учебным заведениям рекомендуется участвовать в мероприятиях или по крайней мере следить за развитием событий, которые способствуют совершенствованию ранжирования и надлежащему статусу рейтингов в общем перечне мероприятий по улучшению контроля качества высшего образования.

Рекомендации для учреждений, отвечающих за образовательную политику, для органов государственного управления и финансирующих организаций

В настоящее время наблюдается возрастающее влияние глобальных рейтингов на разработку национальной политики государств в области образования. Это касается проектов, направленных на достижение международных стандартов академического образования, систем и объемов финансирования образовательных учреждений, программ, проектов, стипендиальных программ, программ академического обмена и даже тенденций иммиграционной политики. В некоторых странах данные академического ранжирования стали основанием для слияния образовательных учреждений, в ряде стран решения о финансировании образовательных учреждений и проектов принимаются в непосредственной связи с данными национальных и (или) глобальных рейтингов.

Ниже представлены рекомендации по эффективному использованию данных академических рейтингов различными организациями, которые разрабатывают образовательную политику в целом, осуществляют финансирование вузов, надзор и контроль за их деятельностью:

а) рекомендуется соблюдать *баланс между повышением конкурентоспособности на мировой арене и задачами национального развития*, между академической автономией вузов и их (социальной) ответственностью, между развитием приоритетных направлений и диверсификацией. Не следует

ставить единственной целью достижение высоких позиций в рейтингах. Заявляя о задачах создания университетов мирового уровня, необходимо учитывать и адекватно оценивать возможности системы национального образования;

б) *финансирование вузов*: рекомендуется распределять средства на основе анализа качества выдвигаемых вузами инициатив, а также с учетом сильных и слабых сторон различных образовательных учреждений; не стоит принимать решение о финансировании проектов лишь на том основании, что они предложены вузами, имеющими высокие позиции в рейтингах;

в) *институциональная оценка вузов*: использовать данные академических рейтингов только как часть общих мероприятий по оценке качества образования в вузе; необходимо предоставить высшим учебным заведениям надлежащую автономию для реализации новых образовательных программ и проведения основных реформ, а также для разработки и применения независимых механизмов аккредитации и институциональной оценки;

г) *выбор организаций и обучающихся в контексте интернационализации*: рекомендуется учитывать результаты ранжирования вузов по предметным областям в дополнение к общему (институциональному) рейтингу вузов; придерживаться баланса между интересами национального образования и качеством образовательных программ; при использовании данных ранжирования для финансирования стипендиальных программ вузов по обучению студентов за рубежом не следует воспринимать показатели рейтингов как единственный критерий для выделения средств, так как чрезмерная зависимость от данных ранжирования может нарушить налаженное сотрудничество между национальными университетами и их зарубежными партнерами;

д) *взаимодействие с организациями, осуществляющими академическое ранжирование вузов*: создать условия для обсуждения методологии и практики академического ранжирования и активно способствовать улучшению качества систем ранжирования; названным выше организациям важно оказывать содействие в проведении мероприятий по ранжированию, которые следует рассматривать в качестве прозрачных информационных инструментов для улучшения качества образования; необходимо создать базу данных о высших учебных заведениях и сделать их доступными для широких кругов общественности; необходимо принимать участие или по крайней мере проследить за проведением мероприятий, которые способствуют совершенствованию академических рейтингов и укреплению их надлежащего статуса в общей системе мер по улучшению контроля качества высшего образования.

Рекомендации для работодателей

Работодатели, особенно крупные международные корпорации, иногда используют рейтинги как один из аргументов при принятии решений о найме сотрудников. Предпочтение при найме оказывается, как правило, выпускникам колледжей и университетов, занимающих высокие позиции в рейтингах. Мнения работодателей также можно рассматривать в качестве важного источника для проведения ранжирования.

С учетом вышеизложенного работодателям рекомендуется обратить внимание на следующее:

а) *сотрудничество с высшими учебными заведениями*: рекомендуется анализировать данные рейтингов для определения потенциальных вузов – партнеров в области научных исследований и разработок, а также в образовательной деятельности;

б) *подбор сотрудников*: не следует использовать рейтинги в качестве единственного критерия для поиска, отбора и найма сотрудников; помимо академической и профессиональной квалификации, на наличие важных для профессиональной деятельности компетенций влияют личностные, коммуникационные и социальные способности соискателей (при этом данные особенности не отражены в академических рейтингах);

в) *взаимодействие с организациями, проводящими ранжирование*: рекомендуется участвовать в опросах рейтинговых организаций в рамках процедуры сбора данных. Таким образом работодатели способствуют обеспечению достоверности данных, отраженных в рейтингах.

Рекомендации для организаций, отвечающих за обеспечение контроля качества образования, аккредитацию и академическое признание вузов

Задача организаций, обеспечивающих контроль качества образования, осуществляющих аккредитацию и процедуры академического признания деятельности высших учебных заведений, заключается в том, чтобы осуществлять оценку и мониторинг, совершенствовать качество образовательной деятельности высших учебных заведений и (или) систем образования. Некоторые из этих организаций используют результаты и (или) показатели систем ранжирования для оценки деятельности образовательных учреждений.

С учетом вышеизложенного данным организациям рекомендуется:

- а) в рамках процедур экспертной оценки образовательной деятельности вузов воздерживаться от использования ранжирования в качестве единственной основы для оценки качества образовательной программы, образовательной деятельности отдельных подразделений, факультетов, вузов в целом;
- б) в рамках мероприятий по сотрудничеству и обмену информацией между вузами и ранжирующими организациями необходимо осуществлять обмен данными о качестве высшего образования с целью улучшения методологий и практик оценки качества.

Рекомендации для средств массовой информации и других распространителей информации о рейтингах вузов

Сведения о данных академических рейтингов распространяются через средства массовой информации. Издатели и другие распространители информации о рейтингах часто сотрудничают с ранжирующими организациями, выполняя таким образом важную роль в обеспечении всеобщей доступности и прозрачности данных о высшем образовании путем взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами.

С учетом вышеизложенного издателям и другим распространителям информации об академических рейтингах рекомендуется следующее:

- а) информировать широкую общественность о многофакторной природе рейтингов и объективных ограничениях в их применении; не следует пропагандировать ранжирование как единственный достоверный источник оценки качества вузовского образования;
- б) в рамках стимулирования общественного обсуждения вопросов академических рейтингов следует поощрять дискуссии по ключевым вопросам, влияющим на развитие ранжирования как способа повышения качества образовательной деятельности и высшего образования в целом.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данные Рекомендации необходимо рассматривать в контексте диалога всех заинтересованных лиц и организаций по вопросам адекватного понимания и эффективного использования академических рейтингов. Одна из основных задач IREG Observatory заключается в том, чтобы собирать максимально полную информацию о рейтингах и отслеживать появление новых данных о ранжировании образовательных организаций. Постоянно расширяющаяся группа экспертов по ранжированию, которым мы предоставляем информацию о рейтингах, не может эффективно выполнять свою работу по совершенствованию рейтингов, не имея возможности регулярно общаться с теми организациями, которые предоставляют им информацию. Авторы настоящей публикации выражают надежду, что представленные читателям сведения послужат стимулом для обсуждения вопросов о том, каким образом академические рейтинги могут принести максимальную пользу всем заинтересованным сторонам.

Перевод с английского. Оригинал размещен на сайте <http://ireg-observatory.org/>

По всем вопросам, связанным с рейтингами вузов RAEX (Эксперт РА),
просьба обращаться к сотрудникам агентства:

Екатерина Филиппенко

Ведущий аналитик

Тел.: +7 (495) 225 3444, доб.1886

e-mail: filippenko@raexpert.ru

Алексей Ходырев

Исполнительный директор направления «Рейтинги университетов»

Тел.: +7 (495) 225 3444, доб. 1805

e-mail: khodyrev@raexpert.ru